

## Kvalitativ vurdering er del av en helhetlig LCC-analyse

### Eksempel fra Oslobygg KF

Nedenfor er vist et eksempel på sammenstilling av evalueringskriterier for ulike konsepter for å løse behovet for flere elevplasser på barne- og ungdomstrinnet i et område i Oslo. Minimumsalternativet er et minimum av ombygging og utvidelser av eksisterende skoler med opprettholdelse av eksisterende skolestruktur (barne-/ungdomsskoler) og inntaksområder. De tre andre alternativene er ulike varianter av ombygging, tilbygg og erstatning av eksisterende med nybygg samt varierende grad av endringer i skolestruktur og inntaksområde.

Vurderingskriterie (Kvalitet)	Vekting	Minimumsalt.	Alt. 1	Alt. 2	Alt. 3
<b>Trygt og egnet læringsmiljø</b>	<b>40 %</b>	<b>2,8</b>	<b>3,2</b>	<b>4,5</b>	<b>3,6</b>
Sikre trygg og effektiv skolevei	10 %	5	5	4	4
Sikre utearealer med god kvalitet	30 %	3	3	5	4
Logistikk i skoleanlegget for elever, lærere og driftspersonell	40 %	2	3	4	3
Størrelse som gir pedagogisk robust fagmiljø	20 %	3	3	5	4
<b>Robust kapasitet med logisk inndeling/ overganger</b>	<b>30 %</b>	<b>4,5</b>	<b>4,5</b>	<b>2,0</b>	<b>4,0</b>
Sikre gode overganger fra barne- til ungdomstrinn	50 %	5	5	2	5
Logiske inntaksområder på barnetrinn	50 %	4	4	2	3
<b>Bymessige behov og sosial bærekraft</b>	<b>20 %</b>	<b>3,5</b>	<b>4,0</b>	<b>4,0</b>	<b>3,5</b>
Tiltak for merbruk av skolebygget til organisert fritidsaktivitet	50 %	2	3	5	4
Tiltak for å sikre aktiv og åpen nærmiljøskole	50 %	5	5	3	3
<b>Klima- og miljømessig bærekraft</b>	<b>10 %</b>	<b>3,5</b>	<b>3,3</b>	<b>4,3</b>	<b>3,8</b>
Redusere miljøbelastninger grunnet lokalisering, eks. støy	25 %	3	3	4	4
Klimagassutslippregnskap	50 %	3	3	5	4
Prioritere prosjektrekkefølge ut fra klimagassutslipp	25 %	5	4	3	3
	<b>100 %</b>				
<b>Kvalitet (Vektet gjennomsnittsskår)</b>		<b>3,52</b>	<b>3,76</b>	<b>3,63</b>	<b>3,72</b>
<i>Kvalitet rangering</i>		4	1	3	2
<b>Nåverdi etter 40 års levetid</b>		<b>1 352,6</b>	<b>1 596,1</b>	<b>1 021,5</b>	<b>1 180,0</b>
<i>Kostnad rangering</i>		3	4	1	2
<b>Sum areal pr alternativ</b>		<b>12 863</b>	<b>13 423</b>	<b>8 919</b>	<b>9 853</b>
<i>Areal rangering</i>		3	4	1	2

Som en ser scorer de fire konseptene ulikt på evalueringskriteriene. Score er angitt på en skala fra 1-5, der 1 er dårligst og 5 er best. Hvilket konsept som bør anbefales er i dette eksempelet avhengig av hva beslutningstaker velger å prioritere høyest – kvalitet eller kostnader (LCC – Nåverdi)? Det alternativet som rangeres som best (nr 1) på kvalitet er samtidig det dyreste (rangert som nr 4 på kostnad), og det som er rangert som nr 1 på kostnad er rangert som nr 3 på kvalitet. Alternativ 4 rangeres som nr 2 på både kvalitet og kostnad og kan fremstå som et aktuelt konsept å velge.

Ved oppstart av utredningen forelå en beskrivelse av hvilke behov som skulle dekkes og hvilke mål og krav som prosjektet skal innfri. Evalueringskriteriene og innbyrdes vektning ble deretter definert gjennom gruppeprosesser med relevante aktører i oppstartsfasen av utredningen. Deretter ble alternative konsepter generert og utredet, og tilslutt evaluert.